ବନମାଳୀ ଦାସ

ବନାମ

ରାଜେନ୍ଦ୍ର ଚନ୍ଦ୍ର ମର୍ଦ୍ଦରାଜ ହରିଚନ୍ଦନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅଗଷ୍ଟ 1,1975

[ୱାଇ. ଭି. ଚନ୍ଦ୍ରଚୂଡ଼, ପି. ଏନ୍. ଭାଗୱତୀ ଏବଂ ଆର୍. ଏସ୍. ସରକାରିଆ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ଜନ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ 1951- ଧାରା 64 ଏବଂ 169 - ନିର୍ବାଚନ ପରିଚାଳନା ନିୟମ, 1961- ନିୟମ 56 (7) – କେତେବେଳେ ଆଦେଶ ଦିଆଯିବ ପୁନଃ ଗଣନ କରିବେ - ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ - ଧାରା 74 ଏବଂ 77 - ସାର୍ବଜନୀନ ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରମାଣ ।

ଓଡ଼ିଶା ବିଧାନସଭା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ବାଚନରେ ନୀଳଗିରି ନିର୍ବାଚନମଣ୍ଡଳୀରୁ ଛଅ ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 49 ଭୋଟ୍ ବ୍ୟବଧାନରେ ନିର୍ବାଚିତ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରିବର୍ତ୍ତେ ତାଙ୍କୁ ବିଜୟୀ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରାଯିବା ଉଚିତ ବୋଲି ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ମୁଖ୍ୟତଃ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଏକ ତ୍ରୁଟି ମାଧ୍ୟମରେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀ ନିର୍ବାଚନ ପରିଚାଳନା ନିୟମ 1961 ର ନିୟମ 56 (7) ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳ ପ୍ରବେଶ କରିନଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 14 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳ ଭୁଲରେ ଥରେ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 14 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ରାଉଣ୍ଡ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏବଂ ଥରେ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ରାଉଣ୍ଡ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦୁଇଥର ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ପ୍ରବେଶ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ପଚାରିଥିଲେ ଯେ ସମସ୍ତ ବାଲଟ୍ ପେପରର ପୁନଃଗଣନା ପାଇଁ ପକ୍ଷମାନେ ରାଜି ଅଛନ୍ତି କି ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ଓକିଲ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତାବିତ ମାର୍ଗରେ ରାଜି ହୋଇଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ରୁ 5 ବିଚାର ସମୟରେ ହାଜର ହୋଇନଥିଲେ । ପୁନଃଗଣନା କରାଯିବା ପରେ ଉପ-ନିବନ୍ଧକ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନଥିରେ ଏକ ଅଂଶ ଭାବେ ସାମିଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଅଧିନିୟମର ଧାରା 64 ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ନିର୍ବାଚନରେ ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ମତଦାନ ନିଆଯାଏ, ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନରେ ଭୋଟ ଗଣନା କରାଯିବ ଏବଂ ଗଣନା ସମୟରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ପ୍ରାର୍ଥୀ, ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି ଏବଂ ଗଣନା ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତ ରହିବାର ଅଧିକାର ରହିବ । ନିର୍ବାଚନ ଆୟୋଗଙ୍କ ସହ ପରାମର୍ଶ କରିବା ପରେ ଅଧିନିୟମର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 169 କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ନିର୍ବାଚନ ପରିଚାଳନା ନିୟମ 1961 ର ନିୟମ 56 (7) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ଏକ ନିର୍ବାଚନମଣ୍ଡଳୀରେ ବ୍ୟବହୃତ ସମସ୍ତ ବାଲଟ୍ ବାକ୍ସରେ ଥିବା ସମସ୍ତ ବାଲଟ୍ ପେପରର ଗଣନା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ଥିବା ଫଳାଫଳ ପତ୍ରରେ ଏସବୁକୁ ପ୍ରବେଶ କରିବେ ଏବଂ ବିବରଣୀ ଘୋଷଣା କରିବେ । ଭୋଟ ଗଣନାରେ ତ୍ରୁଟି ଏଡାଇବା ନିମନ୍ତେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୋଗ ଏକ ହ୍ୟାଣ୍ଡବୁକ୍ ସଂକଳିତ କରିଛନ୍ତି । ହ୍ୟାଣ୍ଡବୁକ୍ ର ଅଧ୍ୟାୟ VIII ରେ ପାରା 14-B ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି ଯେ ଗଣନା ପାଇଁ ବାଲଟ୍ ପେପର ବଣ୍ଟନ ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀ ଡ୍ରମ୍ ରୁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସଂଖ୍ୟକ ବିଡା ବାହାର କରିବା ଉଚିତ ଯାହା ଦ୍ୱାରା 1000 ବାଲଟ୍ ପେପର ତିଆରି କରି ହେବ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ରାଉଣ୍ଡରେ ଗଣନା ପାଇଁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଟେବୁଲରେ ବଣ୍ଟନ କରାଯିବ । ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟେକ 1000 ବାଲଟ୍ ପେପରର ଗଣନା ଶେଷ ହେବା ପରେ ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ପୂରଣ ହୋଇ ଏବଂ ସହାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦସ୍ତଖତ ହୋଇ ବିଡା ଗୁଡ଼ିକ ଗଣନା ଟେବୁଲର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଏ | ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକ ଫର୍ମଟି ସଂଲଗ୍ନ XII-A ରେ ଅଛି ଏବଂ ଏକ ନମୁନା ଫର୍ମ ହ୍ୟାଣ୍ଡବୁକର ସଂଲଗ୍ନ XII-B ରେ ଅଛି | 13 ତମ ଟେବୁଲର ମୂଳ ଯାଞ୍ଚ

ସ୍ମାରକ ଯେଉଁଥିରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ରାଉଣ୍ଡ ଫଳାଫଳ ପ୍ରବେଶ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ବିଚାର ସମୟରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନଥିଲା କିନ୍ତୁ ଏହାର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରମାଣରେ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା | ଆବେଦନକାରୀ ଏହାର ଗ୍ରହଣୀୟତାକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଗ୍ରହଣୀୟ | ସାକ୍ଷ୍ୟବିଧିର ଧାରା 74 ଅନୁଯାୟୀ, ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ କିମ୍ବା ନଥିଗତ ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡିକ ସାର୍ବଜନୀନ ଦସ୍ତାବିଜ ଅଟେ | ଧାରା 77 ଅନୁଯାୟୀ, ଏପରି ପ୍ରମାଣିତ ନକଲଗୁଡିକ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକର ବିଷୟବସ୍ତୁର ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇପାରେ, ଯାହାର ନକଲ ବୋଲି ସେଗୁଡିକ ଅନୁମାନ କରାଯାଏ | ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକ ହେଉଛି ଜଣେ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ଅଭିଲିଖିତ ଗଠନ କରୁଥିବା ଏକ ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ତେଣୁ, ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା, ଯାହାଙ୍କ ହେପାଜତରେ ଦସ୍ତାବିଜ ରଖାଯାଇଛି, ଏହାର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ମୂଳ ଦସ୍ତାବିଜର ବିଷୟବସ୍ତୁର ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ।

ଟେବୁଲ 13 ରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାରେ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଭୋଟ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ଭୁଲ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାରେ ଆବେଦନକାରୀ କେବଳ 21 ଟି ଭୋଟ୍ ପାଇଥିବାବେଳେ, ଅନ୍ତିମ ଫଳାଫଳ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ ସେ 144 ଭୋଟ୍ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, 86 ଭୋଟ୍ ପାଇଥିବାବେଳେ ସେ 109 ଭୋଟ୍ ପାଇଥିବା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ଏହି ତ୍ରୁଟି ଉଭୟ ପକ୍ଷ ପାଇଁ ଅନୁକୂଳ ଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ତ୍ରୁଟି 123 ଭୋଟ୍ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିଲାବେଳେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ କେବଳ 23 ଭୋଟ୍ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କେବଳ 49 ଭୋଟ ବ୍ୟବଧାନରେ ନିର୍ବାଚନ ଜିତିଛନ୍ତି ବୋଲି ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଏହା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ନୁହେଁ ଯିଏ ସର୍ବାଧିକ ସଂଖ୍ୟକ ଭୋଟ୍ ପାଇଥିଲେ । ଏହା ଅନୁସରଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ସର୍ବାଧିକ ସଂଖ୍ୟକ ବୈଧ ଭୋଟ୍ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ, ବିଜୟୀ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଘୋଷିତ ହେବାର ହକଦାର |

ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମସ୍ତ ବାଲଟ ପେପର ପୁନଃଗଣନା କରିବେ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭୁଲ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ପୁନଃଗଣନା ପାଇଁ କୌଣସି ଅନୁରୋଧ ନଥିଲା । ପୁନଃଗଣନା ପାଇଁ କେବଳ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଅନ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ସୂଚନା ନଥିଲା ଯେ ପୁନଃଗଣନା ପାଇଁ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯିବ କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ଯେତେବେଳେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଆବେଦନରେ ଏହା ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆବେଦନ ନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ପରିସରକୁ ଅଯଥା ବିସ୍ତାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯେଉଁ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆବେଦନ କିମ୍ବା ସମସ୍ୟା ନଥିଲା , ସେ ବିଷୟରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାରେ ନିଜକୁ ଏକ ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ଅସୁବିଧାରେ ପକାଇଥିଲେ । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ, ନିର୍ବାଚନ ଗୁଡିକ ବୈଷୟିକ ବିଷୟ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ତଥାପି ଏକ ଦୃଢ ଏବଂ ସମ୍ବେଦନଶୀଳ ବିବେକବାନ ଏକ ଅନ୍ତହୀନ ମକଦ୍ଦମାକୁ ସ୍ୱାଗତ କରିବା ଅନୁଚିତ, ଯେଉଁଥିରେ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଚିନ୍ତନ କରିବା ବ୍ୟତିତ ପକ୍ଷମାନେ ଆକସ୍ମିକ ଆବିଷ୍କାର ଉପରେ ଆଧାରିତ ନୂତନ ଆହ୍ୱାନଗୁଡିକର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବେ । ଆବେଦନକାରୀ ଯେଉଁ ନୂତନ ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ତାହା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତର ବାତାବରଣ ଥିଲା ଆଉ ବେଶି କିଛି ନୁହେଁ । ତେଣୁ ସେହି ତ୍ରୁଟି ଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଆଧାରିତ ନୂତନ ତର୍କ ବିଫଳ ହେବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରୀତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 576/1975

ଇ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 3/1974 ରେ 1975, ମାର୍ଚ୍ଚ 6 ତାରିଖର ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ *ସୋମନାଥ ଚାଟାର୍ଜୀ ଏବଂ ରତିନ ଦାସ* ।

ବିନୁ ଭଗତ, ଉତ୍ତରଦାତା ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଚନ୍ଦ୍ରଚୂଡଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଓଡ଼ିଶା ବିଧାନସଭା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ବାଚନରେ ଛଅ ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ନୀଳଗିରି ନିର୍ବାଚନମଣ୍ଡଳୀରୁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିଥିଲେ । 1974 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 26 ତାରିଖରେ ମତଦାନ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ମାର୍ଚ୍ଚ 1 ତାରିଖରେ ନିର୍ବାଚନର ଫଳାଫଳ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଭାରତର କମ୍ୟୁନିଷ୍ଟ ପାର୍ଟି (ମାର୍କ୍ସବାଦୀ) ଟିକେଟରେ ନିର୍ବାଚନ ଲଢ଼ିଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ମାର୍ଚ୍ଚ 1 ରେ ଘୋଷିତ ଫଳାଫଳ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ 14346 ଖଣ୍ଡ ଭୋଟ୍ ପାଇଥିବାବେଳେ ଭାରତୀ ଲୋକ ଦଳ ଟିକେଟରେ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, 14297 ଖଣ୍ଡ ଭୋଟ୍ ପାଇଥିଲେ । ଅନ୍ୟ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀମାନେ, ଅର୍ଥାତ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 5, 12,312 ରୁ 5961 ମଧ୍ୟରେ ଭୋଟ୍ ପାଇଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା 6 ହେଉଛନ୍ତି ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀ ।

ଏପ୍ରିଲ 13, 1974 ରେ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଜନ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ, 1951(ଏହା ପରେ "ଅଧିନିୟମ" କୁହାଯାଏ) ର ଧାରା 81 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରିବର୍ତ୍ତେ, ତାଙ୍କୁ ନିଜେ ବିଜୟୀ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରାଯିବା ଉଚିତ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଦ୍ୱାରା ମୁଖ୍ୟତଃ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀ ଏକ ତ୍ରୁଟି ମାଧ୍ୟମରେ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳକୁ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ପ୍ରବେଶ କରିନଥିଲେ, ଯାହା ନିର୍ବାଚନ ଆଚରଣ ନିୟମ, 1961 ର ନିୟମ 56 (7) ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ | ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳକୁ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ସାମିଲ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀ ଭୁଲ ବଶତଃ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 14 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳକୁ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ର ଗଣନା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ତମ୍ଭରେ ସାମିଲ କରିଥିଲେ । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ଟେବୁଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 14 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳ ଭୁଲରେ ଥରେ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 14 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏବଂ ଥରେ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ଦୁଇଥର ପ୍ରବେଶ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଅଭିଯୋଗକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରି ଯୁକ୍ତି ବାଢିଥିଲେ ଯେ ସେ ସର୍ବାଧିକ ସଂଖ୍ୟକ ଭୋଟ୍ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଓ ତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ 49ଟି ଭୋଟର ସ୍ପଷ୍ଟ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଥିଲା । ବୈଧାନିକ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପାଳନ କରିନଥିବା ଆଧାରରେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଗ୍ରହଣୀୟତା ସହିତ ଆବେଦନକାରୀ ଅନ୍ୟ ବିବାଦ ମଧ୍ୟ ଉଠାଇଥିଲେ ।

ଏହି ଆବେଦନ ଉପରେ, ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକର ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି, ଯିଏ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ବିଚାର କରିଥିଲେ, ୫ ଟି ପ୍ରସଙ୍ଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଲିପିବଦ୍ଧ ହେବା ପରେ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ପୁନର୍ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା | ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 5 ର ପ୍ରସଙ୍ଗ ନିର୍ବାଚନ ଅବେଦନର ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଥିଲା ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଥିଲେ । ସେହି ଫଳାଫଳଗୁଡ଼ିକୁ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ଆମକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବାକୁ ପଡିବ ଯେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ କୌଣସି ବେଆଇନତା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇନାହିଁ ।

ସଂଖ୍ୟା 6 ରୁ ୫ ର ପ୍ରସଙ୍ଗ ହେଉଛି ସେହି ବିଷୟ ଯାହା ସହିତ ଆମେ କେବଳ ଏହି ଆବେଦନରେ ଚିନ୍ତିତ ଏବଂ ସେହି ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡିକ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରବେଶ ସମ୍ବନ୍ଧ ବିବାଦରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ । ନବମ ପ୍ରସଙ୍ଗଟି ପରିଣାମମୂଳକ ।

ଉତ୍ତରଦାତା 1 ନିଜକୁ ଏବଂ ଜଣେ ଖଗେନ୍ଦ୍ରନାଥ ନାଏକଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ ଯିଏ ଟେବୁଲ ନମ୍ବର 13 ରେ ତାଙ୍କର ଗଣନା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ, ତାଙ୍କର ଜଣେ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି ଏବଂ ଜଣେ ଗଣନା ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କୁ ସାକ୍ଷୀ ଭାବରେ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା । କୌଣସି ପକ୍ଷ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିନଥିଲେ କିମ୍ବା ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀ ଯିଏକି ଉତ୍ତରଦାତା 6, ଟେବୁଲ ନମ୍ବର 14 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳ ଟେବୁଲ ନମ୍ବର 13 ର ଅନୁରୂପ ସ୍ତମ୍ଭରେ ଭୁଲ ଭାବରେ ପ୍ରବେଶ କରାଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ, ଆବେଦନର ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ପ୍ରମାଣ ଦେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇନଥିଲେ ।

ଆବେନର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପଚାରିଥିଲେ ଯେ ସମସ୍ତ ବାଲଟ୍ ପେପରର ପୁନଃଗଣନା ପାଇଁ ସେମାନେ ରାଜି ଅଛନ୍ତି କି ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଓକିଲ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତାବିତ ମାର୍ଗରେ ସହମତ ହୋଇଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 5 ଯେଉଁମାନେ ନିର୍ବାଚନରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ପରାସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ସେମାନେ ବିଚାରରେ ହାଜର ହୋଇନଥିଲେ କିମ୍ବା ପ୍ରକୃତରେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀ ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ନଥିଲେ । ଫେବୃଆରୀ 3, 1975 ରେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ "ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବାଲଟ୍ ପେପରଗୁଡ଼ିକୁ ପୁନଃ ଗଣନା କରାଯିବା ଉଚିତ" ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ବାଲଟ ପେପରଗୁଡିକ ପଠାଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକୋଇଶଟି ବନ୍ଦ ହୋଇଥିବା ଟ୍ରଙ୍କ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ପକ୍ଷଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉପ ପ୍ରବନ୍ଧକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୁନଃଗଣନା କରାଯାଇଥିଲା । ପୁନଃଗଣନା କରାଯିବା ପରେ, ଉପ ପ୍ରବନ୍ଧକ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା 21 ଫେବୃଆରୀ, 1975 ରେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଏକ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନଥିରେ ଏକ ଅଂଶ ଭାବରେ ସାମିଲ କରାଯାଇଥିଲା |

ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ 1 ରୁ 5 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ଅଭିଲିଖିତ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳକୁ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନଥିବା ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ 13 ତମ ଟେବୁଲରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ଆଦୌ ଅଭିଲିଖିତ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 14 ରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳ ଭୁଲ ଭାବରେ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରବେଶ କରାଯାଇଥିଲା କି ।

ଅଧିନିୟମର ଧାରା 64 ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ନିର୍ବାଚନରେ ଯେଉଁଠାରେ ମତଦାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି , ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପର୍ଯବେକ୍ଷଣରେ ଭୋଟ ଗଣନା କରାଯିବ ଉଚିତ ଏବଂ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ପ୍ରାର୍ଥୀ , ତାଙ୍କର ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି ଏବଂ ତାଙ୍କର ଗଣନ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଭୋଟ ଗଣତି ସମୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ରହିବା ଅଧିକାର ଅଛି । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 169 ଯାହା କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୋଗଙ୍କ ସହ ପରାମର୍ଶ କରିବା ପରେ ଅଧିନିୟମର ଉପଧାରା (2) (ଜି) ଦ୍ୱାରା ଆଇନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ ଏହିପରି ନିୟମ ଭୋଟ୍ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ଗଣନା ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରଦାନ କରିପାରେ । ନିର୍ବାଚନ ପରିଚାଳନା ନିୟମ, 1961 ର ନିୟମ 56 (7) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ଏକ ନିର୍ବାଚନମଣ୍ଡଳୀରେ ବ୍ୟବହୃତ ସମସ୍ତ ବାଲଟ୍ ବାକ୍ସରେ ଥିବା ସମସ୍ତ ବାଲଟ୍ ପେପରର ଗଣନା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀ ଫର୍ମ 20 ରେ ଫଳାଫଳ ପତ୍ରରେ ପ୍ରବେଶ କରିବେ ଏବଂ ବିବରଣୀ ଘୋଷଣା କରିବେ । ଫର୍ମ 20 ଯାହାକୁ "ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଳାଫଳ ପତ୍ର" କୁହାଯାଏ, ସେଥିରେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅଭିଲିଖିତ ହୋଇଥିବା ମୋଟ ବୈଧ ଭୋଟ୍ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହୋଇଥିବା ବାଲଟ୍ ପେପରର ମୋଟ ସଂଖ୍ୟାକୁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପୃଥକ ଭାବରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ଭୋଟ ଗଣନାରେ ତ୍ରୁଟି ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ, ନିର୍ବାଚନ ଆୟୋଗ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ଏକ ହ୍ୟାଣ୍ଡବୁକ୍ ସଂକଳିତ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ନିର୍ବାଚନର ବିଭିନ୍ନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସେମାନଙ୍କ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ ପାଇଁ ଆଦେଶାବଳୀ ରହିଛି । ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ନିର୍ବାଚନର ଫଳାଫଳ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳର ଏକ ନଥି ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ | ହ୍ୟାଣ୍ଡବୁକ୍ ର ଅଧ୍ୟାୟ VIII ରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14-B ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି ଯେ ଗଣନା ପାଇଁ ବାଲଟ୍ ପେପର ବଣ୍ଟନ ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀ ଡ୍ରମ୍ ରୁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସଂଖ୍ୟକ ବିଡା ବାହାର କରିବା ଉଚିତ ଯାହା ଦ୍ୱାରା 1000 ବାଲଟ୍ ପେପର ତିଆରି ହୋଇପାରିବ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଗଣନା ପାଇଁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଟେବୁଲରେ ବଣ୍ଟନ କରାଯିବ । ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟେକ ହଜାର ଭୋଟ୍ ପତ୍ରର ଗଣନା ଶେଷ ହେବା ପରେ, ବିଡା ଗୁଡ଼ିକୁ ଗଣନା ଟେବୁଲର ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯିବ ଯେଉଁଥିରେ "ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକ" ସଠିକ୍ ଭାବରେ ପୂରଣ ଏବଂ ସହାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦସ୍ତଖତ କରାଯିବ | ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଭୋଟ୍ ଏବଂ ମୋଟ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହୋଇଥିବା ଭୋଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଏ | ଯେତେବେଳେ ବଣ୍ଟନ ଏବଂ ସମସ୍ତ ଗଣନା ଟେବୁଲରେ ବିଡା ଗଣନା ସମାପ୍ତ ହୁଏ, ସେତେବେଳେ ଗଣନାର ଗୋଟିଏ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ସମାପ୍ତ ହେଲା ବୋଲି କୁହାଯାଏ | ଏହାପରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନା ଆରମ୍ଭ ହେବ । ପ୍ରତ୍ୟେକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନା ପାଇଁ ସମାନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ପଡିବ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟେକ ଟେବୁଲରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ

ଗଣନାର ଫଳାଫଳ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୁଏ | ଯେତେ ସଂଖ୍ୟକ ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକ, ସେତିକି ସଂଖ୍ୟକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନା । ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକର ଫର୍ମଟି ସଂଲଗ୍ନ XII- A ରେ ଅଛି ଏବଂ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ପୂରଣ ହୋଇଥିବା ଏକ ନମୁନା ଫର୍ମ ହାଣ୍ଡ-ବୁକ୍ ର ସଂଲଗ୍ନ XII- B ରେ ଅଛି | ଏହି ଫର୍ମଗୁଡିକ ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ଏହା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଳନ କରିବାକୁ ପଡିବ ଯେଉଁଥିରେ ନିର୍ବାଚନର ସମସ୍ତ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଏବଂ ତଦାରଖ ନ୍ୟସ୍ତ ଥାଏ | ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ହ୍ୟାଣ୍ଡବୁକ୍ ରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ ଫର୍ମ ଗୁଡିକ ନିରପେକ୍ଷ ଏବଂ ତ୍ରୁଟି ମୁକ୍ତ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୋଜନକୁ ସହଜ କରିବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ କୌଣସି ଆପତ୍ତି ମଧ୍ୟ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

13 ତମ ଟେବୁଲର ମୂଳ ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକ ଯେଉଁଥିରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଫଳାଫଳ ପ୍ରବେଶ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ବିଚାର ସମୟରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନଥିଲା କିନ୍ତୁ ଏହାର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯଥା Ex. 1 , ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତି ବିଷୟରେ ଏହାର ଗ୍ରହଣୀୟତା । ଏହି ଆପତ୍ତି ପଛରେ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ । ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 74 ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ଲିପିବଦ୍ଧ କରୁଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକ ସାର୍ବଜନୀନ ଦସ୍ତାବିଜ ଅଟେ | ଧାରା 76 ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ହେପାଜତରେ ଥିବା ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ଦସ୍ତାବିଜ, ଯାହାକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାର କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଛି, ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଏହାର ଏକ ନକଲ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ ଦେବେ ଯେ ଏହା ଦସ୍ତାବିଜର ଏକ ପ୍ରକୃତ ନକଲ | ଧାରା 77 ଅନୁଯାୟୀ, ଏପରି ପ୍ରାମାଣ୍ୟ ନକଲଗୁଡିକ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକର ବିଷୟବସ୍ତୁର ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇପାରିବ ଯାହା ସେଗୁଡିକର ନକଲ ବୋଲି ସେମାନେ ବ୍ୟକ୍ତ କରନ୍ତି | ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକ ଯାହା ଗଣନା ଟେବୁଲର ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଜଣେ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ଲିପିବଦ୍ଧ କରୁଥିବା ଏକ ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ତେଣୁ, ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଏହାର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ, ଯାହାଙ୍କ ହେପାଜତରେ ଦସ୍ତାବିଜ ରଖାଯାଇଛି, ମୂଳ ଦସ୍ତାବିଜର ବିଷୟବସ୍ତୁର ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ |

ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ (Ex 1) ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଗଣନା ପାଇଁ ପ୍ରତ୍ୟେକ 25 ଟି ବାଲଟ୍ ପେପର (ଅର୍ଥାତ୍ 1000 ବାଲଟ୍ ପେପର) ଥିବା 40 ଟି ବିଡା ବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା । Ex. 1 ର ଭାଗ-I ରେ ଏହି ବିବରଣୀ ରହିଛି । Ex. 1 ର ଭାଗ-II ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ଫଳାଫଳ ଦର୍ଶାଏ | ଏଥିରେ ଥିବା ତାଲିକା ଗୁଡିକ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ 21 ଟି ବୈଧ ଭୋଟ୍ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ, ଉତ୍ତରଦାତା 1, 86ଟି ଭୋଟ ହାସଲ କରିଥିବାବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 5 ଯଥାକ୍ରମେ 304,7,15 ଏବଂ 524 ଭୋଟ୍ ପାଇଥିଲେ । ବୟାଳିଶଟି ବାଲଟ ପେପର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏହିପରି ମୋଟ 999ଟି ବାଲଟ ପେପର ଥିଲା । ସ୍ପଷ୍ଟତଃ, ବଣ୍ଟନ ସ୍ତରରେ କିମ୍ବା ଗଣନା ସ୍ତରରେ ଗୋଟିଏ ବାଲଟ୍ ପେପର ବିଷୟରେ ତ୍ରୁଟି ଥିଲା । ଯାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତାହା ଏହା ନୁହେଁ ଯେ ଗୋଟିଏ ମତପତ୍ର ଗଣନାରେ ତ୍ରୁଟି ଘଟିଥିଲା, ବରଂ ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଗଣନାର ଫଳାଫଳ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ଉପଯୁକ୍ତ ସ୍ତମ୍ଭରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ, ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ, ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାରେ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଭୋଟ୍ ଏହିପରି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ 21 ପରିବର୍ତ୍ତେ 144 ଭୋଟ୍; ଉତ୍ତରଦାତା-1 86 ପରିବର୍ତ୍ତେ 109 ଭୋଟ୍ ; ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା-2 304 ପରିବର୍ତ୍ତେ 360 ଭୋଟ୍; ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା-3 7 ପରିବର୍ତେ 19 ଭୋଟ୍; ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା- 4 15 ପରିବର୍ତ୍ତେ 74 ଭୋଟ୍ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା-5 524 ପରିବର୍ତ୍ତେ 225 ଭୋଟ୍ ପାଇଛନ୍ତି । ସଂକ୍ଷେପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାରେ ପ୍ରକୃତରେ 21 ଟି ଭୋଟ୍ ପାଇଥିବାବେଳେ, ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଳାଫଳ ପତ୍ର, ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ ସେ 144 ଭୋଟ୍ ପାଇଛନ୍ତି; ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 86 ଭୋଟ୍ ପାଇଥିବାବେଳେ, ସେ 109 ଭୋଟ୍ ପାଇଥିବା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ତ୍ରୁଟି ଉଭୟ ପକ୍ଷ ପାଇଁ ଅନୁକୂଳ ଥିଲା କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ତ୍ରୁଟି 123 ଭୋଟ୍ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିଲାବେଳେ, ଉତ୍ତରଦାତା 1 ସପକ୍ଷରେ କେବଳ 23 ଭୋଟ୍ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିଲା | ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଙ୍କ ତୁଳନାରେ କେବଳ 49 ଭୋଟ୍ ବ୍ୟବଧାନରେ ନିର୍ବାଚନ ଜିତିଥିବା ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନୁହେଁ ବରଂ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ସର୍ବାଧିକ ଭୋଟ୍ ପାଇଥିଲେ ।

ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ଥିବା ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ଏବଂ 14 ରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଉପରେ କେବଳ ନଜର ପକାଇବା ଦ୍ୱାରା ସେଥିରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାରେ ହୋଇଥିବା ତ୍ରୁଟି ପ୍ରକାଶ ପାଇବ । ଟେବୁଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 14 ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରାଯାଇଥିବା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଗୁଡ଼ିକ ସଠିକ୍ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଠିକ୍ ସେହି ପରିସଂଖ୍ୟାନଗୁଡ଼ିକ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟକୁ ନିଆଯିବା କିଛି ତ୍ରୁଟି କାରଣରୁ ହୋଇଥିଲା । ଏହା କ୍ୱଚିତ୍ ଘଟିପାରେ ଯେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ପାଞ୍ଚ ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ସମାନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଟେବୁଲର ଗଣନାରେ ଠିକ୍ ସମାନ ସଂଖ୍ୟକ ଭୋଟ୍ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବେ, ଯେତେବେଳେ ଏକ ହଜାର ବାଲଟ୍ ପେପର ଏକ ସାଧାରଣ ଡ୍ରମ୍ କିମ୍ବା ପାତ୍ରରୁ ମନଇଛା ଭାବରେ ଉଠେଇ ଦୁଇଟି ଟେବୁଲରେ ବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା | ତେବେ ଏପରି କୌଣସି ସମ୍ଭାବନା ବିଷୟରେ କଳ୍ପନା କରିବା ଅନାବଶ୍ୟକ କାରଣ ଏହା ନିର୍ବିବାଦ ଯେ ଯାଞ୍ଚ ସ୍ମାରକରେ ଥିବା ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଲେଖା ଗୁଡିକ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ର ଉପଯୁକ୍ତ ସ୍ତମ୍ଭକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇନଥିଲା । ତେଣୁ ଆମେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ମତକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଛୁ ଯେ 14 ତମ ଟେବୁଲର ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଫଳାଫଳ ଦୁଇଥର ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଟେବୁଲ ସଂଖ୍ୟା 13 ରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଗଣନାର ପ୍ରକୃତ ଫଳାଫଳ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ଅନୁସରଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ସର୍ବାଧିକ ସଂଖ୍ୟକ ବୈଧ ଭୋଟ୍ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ ବିଜୟୀ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଘୋଷିତ ହେବାର ହକଦାର |

ଏହିଠାରେ ପ୍ରକୃତରେ ମାମଲାର ଶେଷ ହେବା ଉଚିତ କାରଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଯେଉଁ ଏକମାତ୍ର କାରଣ ଉପରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ତାହା ଥିଲା ଯେ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପ୍ରବେଶ ପ୍ରକୃତ ଚିତ୍ରକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରିନଥିଲା | ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଯେ ସମସ୍ତ ବାଲଟ୍ ପେପରର ପୁନଃଗଣନା କରାଯିବ କିନ୍ତୁ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସନ୍ଦେହ କରିବାକୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ସୃଷ୍ଟି କରିଛି ଏବଂ ଯେଉଁ ଉପାୟରେ ଭୋଟ୍ ଗଣନା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବାଲଟ୍ ପେପର ସଂରକ୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା ସେ ବିଷୟରେ ଏକ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରିଛି | ଆମ ମତରେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ, କାରଣ କେବଳ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ପ୍ରସ୍ତାବ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମସ୍ତ ବାଲଟ୍ ପେପରର ପୁନଃ ଗଣନା କରିବା ଉଚିତ୍ | ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏପରି ପୁନଃଗଣନା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଥିଲା ଯେ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା 20 ରେ ଥିବା ଲେଖା ଗୁଡିକ ଏକ ସତ୍ୟ ଚିତ୍ର ପ୍ରତିଫଳିତ କରେ ଏବଂ ଏଥିରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ । ପୁନଃ ଗଣନା ପାଇଁ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ନିର୍ବାଚନରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିଥିବା ଅନ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ବିଚାରରେ ହାଜର ହୋଇନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଦଳଗୁଡ଼ିକର ଆବେଦନରେ ଏହା ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆବେଦନ ନଥିବାବେଳେ ପୁନଃଗଣନା ପ୍ରସ୍ତାବ ଦିଆଯିବା କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ବୋଲି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କଠାରେ କୌଣସି ସୂଚନା ନଥିଲା । ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ପରିସରକୁ ଅଯଥା ବିସ୍ତାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିଜକୁ ଏକ ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ଅସୁବିଧାରେ ପକାଇଥିଲେ କିମ୍ବା ଯେଉଁ ବିଷୟ ଉପରେ କୌଣସି ଆବେଦନ କିମ୍ବା ପ୍ରସଙ୍ଗ ନଥିଲା ତାହା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଉପ ପ୍ରବନ୍ଧକ ତାଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବା ପରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି "ପୁନଃଗଣନାର ସଠିକତା ବିଷୟରେ ଗୁରୁତର ସନ୍ଦେହ" ଅନୁଭବ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ସେହି ସନ୍ଦେହକୁ ଦୂର କରିବା ପାଇଁ ସେ ଯାହା କରିଥିଲେ ତାହା ହେଉଛି ଭୋଟ୍ ର ଏକ ପ୍ୟାକେଟ୍ ପୁନଃ ଗଣନା କରିବା ଯେଉଁଠାରେ ସେ ଭାବିଥିଲେ ଯେ ପୁନଃଗଣନାର ତ୍ରୁଟି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଚିହ୍ନଟ ହୋଇପାରିବ | ଏବଂ ତେଣୁ ବାସ୍ତବ କିମ୍ବା ତଥାକଥିତ ତ୍ରୁଟି ଉପରେ କେବଳ ପର୍ଯ୍ୟବେସିତ ଥିବା ଯାହା ପୁନଃଗଣନା ଏବଂ କେବଳ ପୁନଃଗଣନାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ନୂତନ ଆଲୋକ ପାଇଛି, କୌଣସି ଯୁକ୍ତି ଆଧାରିତ ନଥିବା ଏକ ତର୍କକୁ ଆମକୁ ସାମ୍ନା କରିବାକୁ ପଡୁଛି | ଏପରିକି ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ କୌଣସି ନା କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଶେଷ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ ଏକ ଗଣତାନ୍ତ୍ରିକ ଉଦ୍ୟମ ହୋଇଥିବାରୁ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସୃଷ୍ଟି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେତେବେଳେ ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତର୍କ ଶୁଣୁଥିଲୁ, ଆମେ ଭାବିଲୁ ଯେ ପୁନଃଗଣନା ଫଳାଫଳକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ସ୍ୱାଧୀନ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି କରୁଛୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସୋମନାଥ ଚାଟାର୍ଜୀ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ପୁନଃଗଣନାରୁ ଯେଉଁ ତଥ୍ୟ ସାମ୍ନାକୁ ଆସିଛି, ତାହା ନିର୍ବାଚନ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହେବା ପଦ୍ଧତି ଉପରେ ଯଥେଷ୍ଟ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରିଛି ଏବଂ ତେଣୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ବିଜୟୀ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଆମେ ଏକ ନୂତନ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୋଜନ କରିବାକୁ ଆଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ୍ । ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ

କହିଛନ୍ତି, ନିର୍ବାଚନ ବୈଷୟିକତାର ବିଷୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ବିବେକକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବା ଉଚିତ୍ ଯେ ଏହା ସମ୍ମୁଖରେ ନିର୍ବାଚନ ମୁକ୍ତ ଏବଂ ନିରପେକ୍ଷ ଥିଲା | ନ୍ୟାୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିବେକର ବିଷୟ ହୋଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଏପରିକି ଏକ ଦୃଢ଼ ଏବଂ ସମ୍ବେଦନଶୀଳ ବିବେକ ମଧ୍ୟ ଏକ ଅନ୍ତହୀନ ମକଦ୍ଦମା ଲଢ଼ିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ଯେଉଁଥିରେ ପକ୍ଷମାନେ ଆକସ୍ମିକ ଆବିଷ୍କାର ଉପରେ ଆଧାରିତ ନୂତନ ଆପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଚିନ୍ତା କରିବା ବିଷୟ ଛଡା ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ । ଯେଉଁ ନୂତନ ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନ ନିର୍ଭର କରନ୍ତି, ସେଗୁଡ଼ିକର ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତତାର ବାତାବରଣ ଛଡା ଆଉ କିଛି ନାହିଁ । ତେଣୁ ସେହି ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଆଧାରିତ ନୂତନ ତର୍କ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ବିଫଳ ହେବ ।

ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ପ୍ରକୃତରେ ସର୍ବାଧିକ ସଂଖ୍ୟକ ଭୋଟ୍ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ତ୍ରୁଟି ମାଧ୍ୟମରେ ସର୍ବାଧିକ ସଂଖ୍ୟକ ଭୋଟ୍ ହାସଲ କରିଥିବା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ବିଜୟୀ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରି ଓଡ଼ିଶା ହାଇକୋର୍ଟଙ୍କ ରାୟକୁ ଆମେ ବଜାୟ ରଖିବା ଉଚିତ୍ ।

ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନଟି ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ପି.ଏଚ. ପି. *ଆବେଦନଟି ଖାରଜ ହେଲା ।*

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବ ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ । ''

ରଶ୍ମିତା ମୁର୍ମୁ, ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।